КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ №9

ИЗДАНИЕ АНАРХИСТОВ КАЗАНИ

ЗЕЛЕНЫЙ ФАШИЗМ

Как вам, участники экологического движения, нравится быть источником идей и практики экофашизма? Если вы думаете, что это невозможно, то вы ошибаетесь. Что есть зеленое движение по своей сути. Только одно – спасение. Спасение рода людского (до кучи и всей био - ноо и т.д. сфер) в период т.н. экологической катастрофы. А что есть экологическая катастрофа? Это есть получение таких условий среды обитания, при которых практически невозможно существование определенных видов живых существ. Тогда вопрос на засыпку. Как поступили бы вы, живя, допустим, в конце последнего оледенения? Что, начали бы остужать планету, дабы не вымерли гигантский олень, мамонт?

А не кажется ли вам, что так называемое экологическая катастрофа является условием создания новых видов живых (а то и разумных) существ? Не кажется? А зря. Всякая катастрофа есть развитие, становление через диссипацию. Конечно, обидно за Homo т.с. сапиенс, если он не выживет. Ну а если он не выживет, больной и дряхлый, может быть туда ему и дорога?

Экологическая катастрофа как ожидание конца света вызвала апокалиптические настроения, которые дают предпосылки для установления экофашизма в глобальном масштабе. Уже сейчас возрождается мальтузианство. Если Мальтус и не подозревал что может выйти из его больной фантазии, то нынешнее поколение больных экопаранойей на полном серьезе утверждают о необходимости тотального контроля за численностью населения (идея экологической регуляции). Но что самое поразительное – они правы! Ибо при современной технологии воспроизводство человека приводит к уничтожению биосферы. Развитие этой технологии – отрицается! Ибо развитие также неизбежно ведет к тому же уничтожению. И при этом не хотят видеть, что эта технология с развитием компенсирует разрушенное, а то и восстановит!

Есть параллели генезиса зеленого движения и национального движения. Дет сто назад национализм, продвигаемый маргинальной интеллигенцией, обрел голос и идеологию. Общество, увлеченное социалистическими катаклизмами, не увидело в нем ничего плохого. Более того, это движение как антиимпериалистическое и антиколониальное, было включено в ряд революционных достижений цивилизации. Надеюсь, не надо описывать к чему национализм привел эту самую цивилизацию за эти сто лет. Идеологами эколожества стали те же маргиналы. Общество также не видит ничего плохого в сохранении окружающей среды. Теперь сложите эти два обстоятельства (мальтузианство и генезис эколожества) – что будет через сто лет?

Ну а если в результате развития появится существо разумное, нечеловек, имеющий личностное "я" и обладающий свободной волей, стремящийся к созданию своей среды обитания, отличной от человеческой?

К этому можно добавить, что пещерный экологизм, выступая против потребления материалов животного и растительного происхождения является зачатком целой системы ограничений и прямого насилия над свободой выбора личности. Если не остановится, то эта система будет только крепнуть и развиваться. Кроме этого, пещерный экологизм может придти на смену национализму как способ идентификации социума. Смесь получится взрывоопасной, ничем не хуже большевизма или нацизма.

Л.Черный

ПОСЛЕДНЕЕ КИТАЙСКОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

Надоело сотый раз повторять что выборы ничего не решают. Видимо все равно будут находиться люди с садомазохистским удовольствием прекладывающие ответственность за свое будущее на «левых» людей. Ну не понимают! Им же хуже.

Радует, что не смотря на потоки оболванивающей предвыборной агитации растет количество людей признающих себя личностями и принимающими ответственность за свои поступки и за свое будущее на себя. Я все сказал.

Н.Павлов

Резолюция XII съезда АДА «О выборах»

В связи с приближающимися выборами 19 декабря 1999г. в Государственную Думу РФ и последующими президентскими выборами XII Съезд АДА заявляет, что считает недопустимым какое-либо участие анархистов в них. Съезд призывает всех бойкотировать данные выборы, как и любые другие мероприятия государственной власти.

САМОУПРАВЛЕНИЕ - БЕЗ ВЫБОРОВ!
АНАРХИЯ - МАТЬ ПОРЯДКА!

XII съезд АДА, Питер, 29.08.99 г.

1989 АЛЬЯНСУ КАЗАНСКИХ АНАРХИСТОВ – 10 ЛЕТ 1999
ВСЕ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ...

БУНТ ИЛИ РЕВОЛЮЦИЯ?

Леон Черный, АКА



предуведомление

Существует ряд непонятностей, не разобравшись с ними и даже не поняв смысл этих непонятнотей, народ начинает измышлять некие умозрительные конструкции, которые на поверку являются очень корявыми миражами и скудно фантазируемыми мифами.

Главной непонятностью являются понятия личность, общество и их соотношение.

Ради простоты картины представим себе, что человеческий ребенок помещен в стаю обезьян или волков. Наблюдения показывают, что, чем длительнее пребывание в стае, тем менее остается человеческого в ребенке. Попытки вернуть человеческое сознание ребенку проваливаются. Этот простой пример показывает, что человек, родившись в обществе людей, становится личностью только в условиях общества. Здесь имеется в виду, что личность – это субъект отношений, психофизический потенциал действий. Общество же, как ферментативно-структурная среда имеет в себе строго ориентированное (иерархично-организованные) элементы. Личность в таких условиях попадает в цепь взаимосвязанных процессов и не может произвольно менять ориентированные отношения. К иерархично организованным элементам я отношу политические структуры, экономические взаимосвязи, ландшафтно-географическую среду обитания, но жестче всего действует на личность морально-нравственные установки, сотериология сознания, ценностные ориентиры.

Исходя из этого видно, что свободе в таких условиях не может быть и речи, более того, структуры и элементы общества, его иерархия ценностей ориентированы на подавление любых всплесков (флуктуаций), способных вывести общество из состояния равновесия.

Если сказать проще, то общество можно представить себе неким питательным бульоном, в котором варится и одновременно кристаллизуется личность. Проблем состоит в том, что несмотря на всю кажущуюся монолитность, самоидентификация личности как "я" приводит к разрыву сложившихся отношений, разрушению иерархии связей. С этим борется не только государство, церковь как институты власти, но и мораль, нравственность, культура вообще. Здесь необходимо подчеркнуть еще раз, что общество является не только "душителем", но оно эти личности генерирует. Вот эта непонятность является коренной в понимании философии и политике анархизма.

Что же дает возможность личности самоидентифицировать "я", почему общество не может справиться с разрывом конструкций изменение ценностных установок? Ответ прост. То же, что дает обществу возможность существовать как единой среде, т.е. множественность, разнонаправленность структур, элементов, связей, их взаимопересечение и взаимопроникновение, которое должно было бы по идее контролировать все возможные всплески, на само деле генерирует эти флуктуации. И это, помимо того, что, общество как открытая среда подвержена изменениям извне (природные катастрофы, взаимодействия с другими обществами). Таким образом, можно сделать вывод, что множественность и разнонаправленность общественных структур, элементов, связей, даже их иерархия, создает условия для конфликтов и противоречий, в результате которых происходит самоидентификация личности не только как объекта социальных отношений, но и субъекта, что является рождением идей свободы и анархии.

Не всегда это происходит безвредным для личности. Чаще всего общество награждает ее "стыдными болезнями": психопатией, паранойей, неврастенией и т.д. Но эти болезни получаются не вдруг, а в областях бифуркационных конфликтов. Если личность потенциально небогата содержанием своих психофизических, морально-волевых качеств, то во время конфликтов "она помается" и упрощает "свои претензии" на мир. Происходит обнищание духа, зацикливание на простейшем. Например, известная народная формула "построить дом, посадить дерево, вырастить ребенка". Эта простейшее и воспитывает полноценного члена общества.

Здесь возникает еще один интересный момент, который приводит к осознанию и генерации идей свободы. Если сами члены общества достаточно просты, но при этом создают невероятно сложные общественные конструкции в виде перечисленных прибамбасов, то потенциал личности будет раскрываться гораздо шире в антиобщественных условиях. Как если бы мы поместили ребенка в необщественную среду. Здесь можно сколь угодно спорить и отрицать, но, создавая умозрительные конструкции "идеального" общества, это создавать новые конструкции "скотного двора".

Далее...

Что же все это означает в практическом плане? Некто С. Фомичев в журнале "Третий путь" №44 в статье "Прелюдия к анархизму" пропустил одну важную мысль без комментариев: "...теперь человек с большей симпатией относится к стабильности, чем к революции. Теперь личность, по крайней мере, в индустриальных странах ориентируется больше на комфорт, нежели на сытость. Нужно признать, что выбор между самодержавием и революцией отличается от выбора между демократией (довольно свободной на Западе) и "коммунизмом", отравленным большевизмом, сталинизмом, маоизмом и т. п. Не только рабочим теперь есть что терять, но и любой человек сто раз подумает, прежде чем отказаться от синицы в руках ради "журавля в небе".

Опустив некоторые оценки автора, заслуживающие сами по себе особого внимания, прокомментируем этот абзац. Итак, каждому есть что терять, а именно стабильность, как условие привычного существования. Примеров тому масса. Согласен. Но, в суждении о стабильности лежит ответ на вопрос, почему невозможно более или менее широкая социальная революция.

Если следовать логике становления личности как видового понятия для человека, то необходимо революционное осознание своей ничтожности в рамках общества. Это ведет к осознанию необходимости становления себя как "я" в условиях иерархичных отношений, что приводит к необходимости конфликта, нестабильности как генерации развития. Но если идти до конца, то это означает мясорубку гражданской войны и полной потери стабильности. В свою очередь это

является угрозой собственному существованию. Таким образом, все упирается в инстинкт самосохранения вида.

Применительно к нашему времени стабильность выражается в следующем. Индустриальный пролетариат не может действовать как крестьянство в прошлом. Завод не натуральное хозяйство. Это комплекс технологических и социальных проблем, расположенный в открытой среде, где действуют иные причинно-следственные связи и флуктуации, нежели в землепользовании. Следовательно, именно рабочим, занятым в любых сферах экономики, выгодна стабильность. Она дает возможность наладить надежные взаимосвязи между разными субъектами экономических отношений для поступательного технологического процесса, способного обеспечить нормальный уровень существования.

Здесь кроется главная ошибка, а, может быть, и глупость современного анархо-синдикализма и анархо-коммунизма, кричащих о революционаризме в пролетариате. Более того, я считаю, что современные "деятели" типа Дамье, Дубовика и им подобных, из-за глупой профанации идеи не видят этого очевидного факта.

Однако даже если предположить, что идеи локального самоуправления возможны, то логика развития этих локальностей приведет к установлению стабильных, иерархично ориентированных отношений по мере расширения взаимосвязей, т.к. будут обязательно выделяться наиболее богатые, предприимчивые самоуправляющиеся единицы. Не говоря уже о том, что появятся органы, контролирующие и учитывающие, которые генерируют бюрократию как класс. Я считаю, что до конца доведенные идеи анархо-синдикализма и анархо-коммунизма ведут к фашизму образца режима Дуче середины 20-х гг. XX века.

Кроме этого, существуют еще два момента, которые не принимают в расчет левые. Вопрос: что случилось с крестьянством, классом мелких земельных собственников, после выдающихся революционных выступлений начала-середины XX века? Именно оно было главной наполняющей силой революций и гражданских войн. Оно исчезло. Власть общества изменениями в технологии и политическими решениями перевела крестьянство по существу в небольшую прослойку собственников, узко специализированную в технологическом плане и ориентированную на рынок как структура, дополняющую основные институты общества. Постиндустриальная эпоха для индустриальных рабочих "грозит" тем же самым.

Второе. Сотериологическая основа современного левого революционаризма имеет шизоидный характер. Если раньше он опирался на религиозные основы мессианства и самопожертвования, то сегодня они заменены новым дуализмом. Это – патернализм и меритократия, с одной стороны, и неудовлетворенность, комплекс неполноценности с другой.

Если мессианство еще как-то перекликается с патернализмом и меритократией – и там и там наставление на путь истинный, внутреннее знание, способное осчастливить толпу (пардон, угнетенные массы), то вторая составляющая, самопожертвование, превратилась в свою противоположность. Если раньше революционеры были не удовлетворены общественным положением дел, но чаще всего были выходцами из достаточно обеспеченных слоев и занимали в структуре общества высокое положение (разночинцы и дворяне), то сейчас при помощи революционаризма пытаются сделать себе карьеру. Это относится не только к анархам, но и ко всему спектру левого общественного движения.

Патернализм как идея попечения над неразумным стадом, а меритократия как тайное знание и умение всегда вело, и будет вести к установлению власти. Именно это обстоятельство объясняет, что всякая революция заканчивается террором и установлением диктатуры. Комплекс неполноценности и жажда карьеры объясняет невозможность успешность революционных действий, т.к. несут в себе корысть и алчность, а революция предполагает самопожертвование.

Но все это всего лишь производные от разного понимания принципа свободы. А точнее, от разного понимания объема и процесса освобождения.

Чаще всего свобода понимается как возможность и желательность отсутствия (принцип ОТ...). Отсутствие вообще, а в частности отсутствие принуждения, насилия и т.д. По существу, это собес для деморализованных. Создание же разных конструкций проповедуемых анархо - синди, комми и т. п. это собес без государства. Причем без государства такие конструкции будут существовать до известного момента, пока макросоциальный уровень не принудит создать органы координации и учета, что является прямым генезисом госвласти. Литературный опыт "Скотного двора" Оруэлла уже стал классикой. Принцип ОТ... всегда будет приводить к стойлу.

Существует еще один момент, который не учитывают левые теоретики, в анализе современного общества.

Так Дамье пишет, ссылаясь на "авторитет", что общество делится на три части, институализированную структуру власти – государство, неинституализированную основу государства – буржуазное общество и альтернативное общество. Однако, ни "авторитет", ни Дамье не упоминают, что, кроме того, что в альтернативном обществе накоплен конкретный опыт самоорганизации, там же содержится опыт по конформации с властью. Стагнирование таких коммун, не расширение их численности и зон действия, показательный результат "вписываемости" в буржуазное общество. Оно же выдавливает туда недовольных и протестантов, тем самым, создавая условия собственного бесконфликтного существования, но при этом "иллюзия" открытости позволяет решить многие проблемы, не меняя систему в корне. Успешность хозяйственной деятельности еще больше вписывает эти альтернативные единицы в буржуазное общество на основе товарно-денежных отношений.

Однако тот же Дамье не видит перспективу "врастания" в государство. Кстати, он не предложил, чем можно заниматься, оставаясь независимым. Предложим пример. На экологическом императиве и гибкой, компактной, информатизированной технологии создается альтернативная единица. Сегодня и в ближайшем будущем главное производство - производство информации. И не надо жечь нефть и уран – информатируй, сколько хочешь. Но! Для информации нужны средства доставки, проще, связь. На сегодняшний день, пока нет общедоступного способа телепатии, поэтому лучший вид связи через космос. А космос это монополия государства и капитала, крупная экологически вредная отрасль современной экономики. Надеюсь, вывод понятен?

Или Дамье, опять еще одна ссылка на "авторитет", вообще я не видел не одного "левака", который бы не был схоластом (сдается мне это от скудоумия левого движения) предлагает распространить опыт коммунитарной модели на макросоциальный уровень. При этом отрицает возможность товарно-денежных отношений. Желание понятно.

Однако всеобщий коммунитаризм это совсем не то, что альтернативный проект энтузиастов. В конце концов, ни один проект, на который ссылается Дамье, не дожил до наших дней. Не кажется ли ему, что любая такая попытка не окажется столь же скороспелой?

Деньги – красная тряпка для красных. Всеобще

убеждение, что без них можно обойтись. И я согласен – можно! И не надо ничего выдумывать, нерыночные способы обмена существовали, существуют, и будут существовать. Ученые их даже обозвали реципрокным и рестрибутивным способами обмена. Первый осуществляет обмен по горизонтали, второй по вертикали. И денег не надо, только вот при Хаммурапи денег не было, а государство было. Тогда даже купцов не было, тамкары были. Они то и развозили кому что надо. Потом они превратились в купцов и..., угадайте в кого? В налоговых инспекторов, мытарей.

Кажется, что пора делать выводы? Так вот, выводов нет. По крайне мере тех, что вы ожидали.

А кто вам сказал, что Анархия это Спасение? Откуда этот эсхатологический постулат мракобесия? Если древний Анархизм был настоен на стоической этике, новый на иудейско-христианском мессианстве, то будущий уже сейчас перешагнул и хилиазм, и позитивизм, и еще кучу маразмышлений! Сегодня уже стар, модный в 70-х, слабоумный дадаизм и психопатичный конструктивизм.

Свобода есть Хаос, вечно неравновесный, турбулетный беспорядок. Осознание этого, то же, что и ощущение страха перед новым. Новое это и есть Свобода. Откровение Свободы - это путь, Анархия через боль и страдания: "... Там за горами горя, Солнечный край непочатый...". Дальше, дальше... Вечный Хаос. Вечное Становление. Разрушение Созидания. Созидание Разрушения. Снова и снова. Кровь иллюзий. Сумеречная патока реальности. Уничтожение прислоненности "Я" и синэргия отдельностей!

НЕКОТОРЫЕ ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

События:

18 марта 1871 г. Парижская Коммуна
2 марта 1921 г. Кронштадское восстание
1 мая Международный день солидарности трудящихся
15 сентября 1872 г. проведен первый анархистский Интернационал
21 ноября 1831 г. восстание лионских ткачей, день черного знамени

Родились:

6 января 1848 г. родился Христо Ботев
15 января 1809 г. родился Пьер Жозеф Прудон
16 февраля 1844 г. родился Джеймс Гильом
15 марта 1830 г. родился Элизе Реклю
18 мая 1814 г. родился Михаил Александрович Бакунин
7 ноября 1889 г. родился Нестор Иванович Махно
7 декабря 1853 г. родился Энрико Малатеста
9 декабря 1842 г. родился Петр Алексеевич Кропоткин
15 декабря 1859 г. родился Лазарь Заленхов, создатель языка эсперанто

Умерли, казнены, убиты:

9 января 1905 г. умерла Луиза Мишель
8 февраля 1921 г. умер Петр Алексеевич Кропоткин
28 мая 1871 г. убит Луи Варлен
2 июня 1876 г. убит Христо Ботев
22 июня 1896 г. казнен Равашоль
2 июля 1886 г. умер Михаил Александрович Бакунин
22 августа 1927 г. казнены Сакко и Ванцети
11 ноября 1887 г. казнены чикагские мученики
20 ноября 1936 г. убит Дуррутти

СТАТУТ проект
АЛЬЯНСА КАЗАНСКИХ АНАРХИСТОВ

Альянс – независимая организация ментального типа, объединяющая свободных личностей на основе идей свободы и анархии.

Принадлежность к Альянсу определяется самоидентификацией личности идее свободы и анархии, а также пониманием ментального статуса Альянса.

МЕНТАЛЬНЫЙ СТАТУС АКА.

Исходя из убеждения, что только свобода является действительным условием становления личности, все вопросы взаимодействия участников решаются свободным договором между ними.

При этом основными принципами понимания свободы являются:

-"СВОБОДА ОТ...": свобода как выход из насильственно навязываемых условий является средством взаимодействия участников альянса;

-"СВОБОДА ДЛЯ...": свобода, как становление деятельности, является условием для наиболее полного раскрытия и реализации потенциальных возможностей личности.

Данные принципы – суть и основа существования Альянса

ПАТТЕРН АЛЬЯНСА.

- Для политической реализации идей свободы Альянс выступает за уничтожение государства как институционализированной структуры власти и насилия путем создания условий, при которых исчезает контроль за личностью, в каких бы формах он ни выражался. Главным принципом выполнения этого условия является отсутствие контроля в любых формах самоорганизации личностей.

Главными принципами организации взаимодействия свободных личностей Альянс предполагает соблюдение антииерархичности и непосредственного контакта элементов любой структуры. Любое нарушение этих принципов ведет к созданию насильственных форм организации.

Главными этическими принципами личности для участия в альянсе являются принципы ответственности и личного примера.

Таким образом, создаются определенные условия для эффективного становления свободной личности как субъекта отношений с высокой степенью независимости, чувством собственного достоинства в условиях любой деструктивной среды

АНАРХИЯ В ИНТЕРНЕТЕ

http://mpst.tsx.org/ сайт КРАС-МПСТ
http://an-press.da.ru/ сайт «АН-ПРЕСС»
http://www.uic.nnov.ru/~bde/ Нижегородская группа анархистов
http://www.angelfire.com/ia/IOKAS/ Федерация анархистов Иркутска
http://www.mi.ru/~anarch сайт Альянса казанских анархистов
http://www.mi.ru/~aka сайт «Анархия»
http://flag.blackened.net/agony/ayp.htm «Желтые страницы анархии»
http://www.chat.ru/~mvmero страничка Михаила Меро

список постоянно расширяется, ищите и обрящете...

«КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ»

издание анархистов Казани
редатор Л.Черный верстальщик Н.Павлов
тираж - сколько надо
для писем:420059, Казань, а/я 132
e-mail: ankaz@au.ru
перепечатки приветствуются, ссылки не обязательны